

**UCHWAŁA NR 224/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 29 maja 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 707.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie kandydaturę Pani Magdy Kingi Froncisz sędzi Sądu Okręgowego w Krakowie,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie kandydatur:
  1. Pani radcy prawnego Joanny Człowiekowskiej,
  2. Pana referendarza sądowego Wiesława Pawła Jakubca,
  3. Pana radcy prawnego Daniela Leonarda Leginowicza,
  4. Pana radcy prawnego Sławomira Waclawa Matza,
  5. Pana radcy prawnego Adama Witolda Nity,
  6. Pana sędziego Aleksandra Piotra Przysiężniaka.
- III. Ponadto, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatury Pana sędziego Pawła Artura Darmonia oraz Pana sędziego Piotra Pawła Korzeniowskiego.

**UZASADNIENIE****I**

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 707, zgłosiło się dziewięcioro kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniach w dniach 26 maja 2014 r. i 29 maja 2014 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, postanowił (w obecności 4 członków Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa) stosunkiem głosów: 3 głosy „za” przy 1 głosie „przeciw” rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani sędzi Magdy Kingi Froncisz.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wziął pod uwagę przedłożone opinie o pracy Pani sędzi Magdy Kingi Froncisz, które wskazują na bardzo dobre przygotowanie zawodowe. Zespół podjął decyzję, również w oparciu o pozytywną ocenę pracy kandydatki, której dokonał sędzia wizytator. W przedmiotowej opinii, zwrócił On uwagę na wysoką stabilność orzecznictwa Kandydatki oraz na Jej umiejętność bardzo szybkiej adaptacji w nowym otoczeniu. Pani sędzia Magda Kinga Froncisz legitymuje się dużym doświadczeniem w zakresie stosowania prawa, co znajduje potwierdzenie w dotychczasowym przebiegu pracy na stanowisku sędziego. Kandydatka ta uzyskała najwyższe poparcie na Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie (3 głosy „za” przy jednym głosie „wstrzymującym się”). Ponadto, otrzymała również najwyższe poparcie dla swojej kandydatury na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie 29 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” oraz 4 głosach „wstrzymujących się”).

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszych spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszą kandydatką spośród wszystkich osób ubiegających się o jedno wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie jest Pani sędzia Magda Kinga Francisz.

2. Pani sędzia Magda Kinga Francisz urodziła się w dniu 9 lipca 1971 r. w Krakowie. Odbyła studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, które ukończyła w dniu 22 maja 1996 r. z wynikiem dobrym. Aplikację odbywała w Okręgu Sądu Wojewódzkiego w Krakowie, początkowo od 2 września 1996 r. pozaetatową, a następnie od 16 marca 1998 r. etatową. Egzamin sędziowski zdała w dniach 2,4 i 22 września 1998 r. z wynikiem dobrym.

W okresie od 16 października 1996 r. do 15 marca 1998 r. pracowała jako starszy referent do spraw prawnych w Zarządzie Regionu Małopolska NSZZ Solidarność w Krakowie. Po odbyciu aplikacji etatowej w okresie od 1 stycznia 1999 r. do 31 maja 1999 r. ponownie podjęła pracę w Zarządzie Regionu, tym razem jako specjalista do spraw prawnych.

Od 1 czerwca 1999 r. do 4 października 2001 r. odbywała asesurę w Sądzie Rejonowym dla Krakowa Nowej Huty w Krakowie. Początkowo w okresie od 1 czerwca 1999 r. do 31 sierpnia 1999 r. była delegowana do Wydziału VII Rejestru Zastawów Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie, a następnie orzekała w Sądzie Rejonowym dla Krakowa Nowej Huty Wydziale IV - Sądzie Pracy.

W dniu 5 października 2001 r. została powołana na stanowisko Sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa Nowej Huty w Krakowie. Od 1 października 2005 r. została delegowana do Sądu Okręgowego w Krakowie Wydziału VI Pracy. W dniu 4 maja 2010 r. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej powołał ją do pełnienia urzędu na stanowisku Sędziego

Sądu Okręgowego w Krakowie.

Kandydatka uczestniczyła w szkoleniu dla sędziów organizowanym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury na temat „Konsekwencje członkostwa w Unii Europejskiej dla praktyki orzeczniczej sędziów”, w konferencji sędziów organizowanej przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie na temat między innymi „Naruszenia prawa własności przez organy władzy publicznej i roszczeń odszkodowawczych z tego tytułu”, ponadto ukończyła kurs dla trenerów z zakresu reformy ubezpieczeń społecznych wg programu Biura Pełnomocnika Rządu ds. Reformy Zabezpieczenia Społecznego organizowany przez Ministerstwo Pracy i Polityki Socjalnej, a także prowadzone w języku angielskim przez University at Buffalo (State University of New York) seminarium na temat Międzynarodowych Regulacji Praw Człowieka oraz prowadzony w języku niemieckim przez Universitat Wien programu poświęcony Przynależności Rasowej, Etnicznej i Narodowej, Polityce w Społeczeństwie Ryzyka oraz Międzynarodowej Ochronie Praw Człowieka.

Wizytator stwierdził, że oceniane sprawy nie wiążą się bezpośrednio z orzekaniem w zakresie prawa administracyjnego oraz innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Natomiast kandydatka w piśmie z dnia 14 stycznia 2013 r. wskazała, że podłożem licznych spraw, które rozpoznawała orzekając od dnia 1 listopada 2009 roku w Wydziale I Cywilnym Sądu Okręgowego w Krakowie, są między innymi przepisy prawa budowlanego, ustawy o gospodarce nieruchomościami (w tym np. w sprawach o ustalenie wysokości opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa), przepisy prawa geodezyjnego, przepisy związane z orzekaniem w przedmiocie protestów wyborczych, przepisy dotyczące odpowiedzialności Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego za szkody wywołane ich działaniem lub zaniechaniem. Podkreśliła także, że wielokrotnie rozstrzygała sprawy o roszczenia odszkodowawcze związane z: wywłaszczeniem, ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, skutkami decyzji w sprawie ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, zatwierdzających projekt budowlany i udzielających pozwolenia na budowę, czy decyzjami organów podatkowych. Wskazała także, że wielokrotnie aktami związkowymi są akta postępowania administracyjnego, które są przedmiotem analizy na potrzeby rozstrzygnięcia spraw cywilnych przez nią rozpoznawanych.

Wizytator podkreślił, że ocena akt pozwala zgodzić się z powyższym stanowiskiem Kandydatki.

Reasumując wizytator przedstawił pogląd, że analiza przedstawionego wyżej materiału upoważnia do stwierdzenia, że Pani sędzia Magda Kinga Francisz bardzo dobrze opanowała

stosowane przez siebie przepisy zarówno prawa materialnego, jak i procesowego. Badane akta pozwalają na stwierdzenie, że bardzo dobrze czuła się w sprawach z zakresu prawa pracy. Postępowania były tam prowadzone sprawnie i szybko. Natomiast analiza spraw cywilnych świadczy o ogromnym wysiłku kandydatki związanym ze zmianą Wydziału. Postępowania prowadzone są co prawda nieco wolniej (dłuższe terminy) ale wynika to w dużej mierze z bardzo obszernego referatu w którym aktualnie jest 259 spraw z czego 236 o sygnaturze C. Na podkreślenie zasługuje fakt, że pomimo znacznego referatu kandydatka utrzymuje bardzo wysoką stabilność orzecznictwa, co świadczy o bardzo dobrej adaptacji w nowej dla niej tematyce.

Konkludując wizytator w opinii stwierdził, że spełnione zostały przesłanki, o których mowa w art. 6 § 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5, i 7 ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, a dotychczasowa praca zawodowa, w tym aktualne orzeczenie w Wydziale I Cywilnym w którym kandydatka z powodzeniem rozstrzyga sprawy o szerokiej tematyce, a także umiejętność szybkiego uczenia się nowych zagadnień, upoważnia do wniosku, że spełniona została także przesłanka, o której mowa w art. 6 § 1 pkt 6 ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2014 r., podjęło uchwałę, w której udzieliło poparcia kandydaturze Pani sędzi Magdy Kingi Froncisz stosunkiem głosów: 3 głosy „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Tym samym kandydatura Pani Sędzi została pozytywnie zaopiniowana przez Kolegium tego Sądu i uzyskała największą ilość głosów poparcia.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, które odbyło się w dniu 10 marca 2014 r. kandydatura Pani sędzi Magdy Kingi Froncisz uzyskała najwyższe poparcie spośród wszystkich kandydatów biorących udział w konkursie (29 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”).

3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny kwalifikacyjne oraz doświadczenie zawodowe wszystkich kandydatów.

W ocenie Rady Pani sędzi Magda Kinga Froncisz to kandydatka o wysokich kwalifikacjach i dużym doświadczeniu zawodowym. Wiedzę z zakresu prawa administracyjnego Pani Sędzi nabyła rozstrzygając sprawy cywilne, podczas których wykazała się biegłością

w znajomości ustaw oraz innych przepisów pośrednio związanych z prawem administracyjnym, co podkreślił w swojej opinii sędzia wizytator. Pani sędzia Magda Kinga Froncisz została oceniona przez Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na ocenę bardzo dobrą minus. Krajowa Rada Sądownictwa dokonując wyboru wzięła również pod uwagę fakt ukończenia wielu szkoleń zawodowych przez Panią Sędzię, co zostało przedstawione powyżej.

Podkreślić również należy, że praca Pani sędzi Magdy Kingi Froncisz została pozytywnie oceniona przez sędziego wizytatora, przełożonych oraz sędziów, z którymi kandydatka współpracuje lub współpracowała.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również poparciem środowiska sędziowskiego dla wnioskowanej kandydatury.

Kandydatura Pani sędzi Magdy Kingi Froncisz została pozytywnie zaopiniowana przez Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie i uzyskała ona najwyższe poparcie. Na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego kandydatura Pani Sędzi uzyskała również najwyższy wynik, spośród wszystkich kandydatów biorących udział w konkursie, osiągnięty podczas głosowania.

Wyniki te zostały omówione powyżej.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również poparcie środowiska sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie. Żaden z pozostałych kandydatów biorących udział w niniejszym konkursie nie uzyskał tak wysokiego poparcia dla swojej kandydatury na Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie oraz na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane przez wnioskowanych kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego.

Pani sędzia Magda Kinga Froncisz ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Następujący kandydaci uzyskali wyższe oceny z ukończenia studiów prawniczych lub egzaminu zawodowego w porównaniu do Pani sędzi Magdy Kingi Froncisz: Pan radca prawny Daniel Leonard Leginowicz oraz Pan radca prawny Adam Witold Nita.



Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie uzyskali zbliżone oceny z ukończenia studiów prawniczych lub egzaminu zawodowego w porównaniu do Pani sędzi Magdy Kingi Froncisz.

Krajowa Rada Sądownictwa biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy uznała, że pomimo uzyskania przez niektórych kandydatów biorących udział w konkursie wyższych ocen z ukończenia studiów prawniczych lub egzaminów zawodowych w porównaniu z ocenami jakie uzyskała wnioskowana kandydatka nie jest to czynnik, któremu należy nadać szczególne znaczenie i wyróżnić go spośród pozostałych kryteriów jeśli uwzględnić, że od daty ukończenia studiów i zakończenia aplikacji upłynął znaczny czas i kandydaci swoimi osiągnięciami i kompetencją mogli wykazać się w okresie wykonywania powierzonych im obowiązków służbowych.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani sędzi Magdy Kingi Froncisz z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez kandydatkę wysokie kwalifikacje zawodowe, duże doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego, opinie przełożonych oraz rekomendacje.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pani radca prawny Joanna Człowiekowska, Pan referendarz sądowy Wiesław Paweł Jakubiec, Pan radca prawny Daniel Leonard Leginowicz, Pan radca prawny Sławomir Waclaw Matz, Pan radca prawny Adam Witold Nita oraz Pan sędzia Aleksander Piotr Przysiężniak nie spełniają na takim poziomie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 29 maja 2014 r. na kandydaturę:

- Pani sędzi Magdy Kingi Froncisz oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

- Pani radcy prawnego Joanny Człowiekowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Wiesława Pawła Jakubca nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 14 głosów „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana radcy prawnego Daniela Leonarda Leginowicza nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana radcy prawnego Sławomira Waclawa Matza nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 12 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana radcy prawnego Adama Witolda Nity oddano 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Aleksandra Piotra Przysiężniaka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 11 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wobec cofnięcia wniosku, złożonej rezygnacji z udziału w tym postępowaniu konkursowym lub odebraniu nominacji sędziowskiej na urząd sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego – Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie (18 głosów „za”) umorzyła postępowanie zainicjowane zgłoszeniem: Pana Pawła Artura Darmonia oraz Pana Piotra Pawła Korzeniowskiego.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.



### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego